

Sprawa Elaine i Jonathana Huguenin

W sprawie *Elane Photography, LLC v. Willock* wniesiono skargę przeciwko spółce *Elane Photography*, której właścicielami są Elaine i Jonathan Huguenin¹. Odmówili oni wykonania zdjęć ceremonii towarzyszącej sformalizowaniu relacji między Vanessą Willock a jej partnerką². Nadmienić warto, że pomiędzy powódką a pozwaną spółką nie doszło do zawarcia umowy, ponieważ V. Willock została poinformowana mailowo o tym, że państwo Huguenin wykonują zdjęcia jedynie na ceremoniach ślubnych par dwupłciowych³. W związku z odmową wykonania usługi V. Willock zdecydowała się złożyć skargę do Komisji Praw Człowieka stanu Nowy Meksyk (*New Mexico Human Rights Commission*), która w decyzji stwierdziła, że w sprawie doszło do dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i obciążyła pozwaną spółkę kosztami w wysokości 6600 dolarów⁴.

Jakkolwiek pozwana odwołała się od decyzji Komisji, powołując się przy tym na naruszenie I poprawki do Konstytucji Stanów Zjednoczonych (wolność wyznania, słowa i zgromadzeń)⁵, to zarówno Sąd Apelacyjny, jak i Sąd Najwyższy stanu Nowy Meksyk ją podtrzymały⁶. Sąd Najwyższy Nowego Meksyku wyraził przy tym wątpliwość (choć pozostawił to zagadnienie jako otwarte) odnośnie do tego, czy pozwana, jako osoba prawna w ogóle może korzystać z prawa do ekspresji religijnej⁷, podkreślając przy tym, że nie ma ona charakteru organizacji religijnej⁸. Teza ta rodzi pewnego rodzaju konfuzję, bowiem Sąd doskonale zdawał sobie sprawę z faktu, że w istocie rzeczy chodzi o wolność sumienia osób fizycznych - Elaine i Jonathana Huguenin⁹. Sąd pominął również okoliczność, że usługa świadczona przez *Elane Photography* jest ogólnodostępna i mogła zostać wykonana przez jakiegokolwiek inne

¹ *Constitutional Law — First Amendment — New Mexico Supreme Court Holds that Application of Public Accommodations Law to Wedding Photography Company Does Not Violate First Amendment Speech Protections. — Elane Photography, LLC v. Willock*, 309 P.3d 53 (N.M. 2013), „Harvard Law Review” 127 (2014), s. 1486; R.K. Vischer, *Conscience and the Common Good: An Introduction*, „Journal of Catholic Legal Studies” 49/2 (2010), s. 293-294.

² Wyrok Sądu Najwyższego stanu Nowy Meksyk z 22 sierpnia 2013 r. w sprawie *Elane Photography, LLC v. Willock*, No. 33, 687, pkt 7.

³ *Ibidem*.

⁴ *Constitutional Law — First Amendment*..., s. 1486-1487.

⁵ Zgodnie z treścią I poprawki: „Żadna ustawa Kongresu nie może wprowadzić religii ani zabronić swobodnego praktykowania jej, ograniczać wolności słowa lub prasy ani prawa ludu do spokojnych zgromadzeń lub do składania naczelnym władzom petycji o naprawienie krzywd”.

⁶ *Constitutional Law — First Amendment*..., s. 1487.

⁷ Wyrok Sądu Najwyższego stanu Nowy Meksyk z 22 sierpnia 2013 r. w sprawie *Elane Photography, LLC v. Willock*, No. 33, 687, pkt 59.

⁸ *Ibidem*, pkt 66-68.

⁹ *Ibidem*, pkt 83. Zob. także: R.K. Vischer, *op. cit.*, s. 295-296.

przedsiębiorstwo prowadzące działalność w zakresie fotografii¹⁰. Po wydaniu wyroku przez Sąd Najwyższy stanu Nowy Meksyk, organizacja pozarządowa *Alliance Defending Freedom* zwróciła do Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych o rozpoznanie sprawy¹¹, co jednakże nie nastąpiło z uwagi na decyzję odmowną wydaną 7 kwietnia 2014 r.¹²

Link do wyroku: <https://caselaw.findlaw.com/nm-supreme-court/1642684.html>

Inne przydatne linki:

<https://www.adflegal.org/detailspages/case-details/elane-photography-v.-willock>

<https://casetext.com/case/elane-photography-llc-v-willock>

¹⁰ Zwracano na to uwagę jeszcze przed rozpoznaniem sprawy przez Sąd Najwyższy stanu Nowy Meksyk: R.K. Vischer, *op. cit.*, s. 296-297.

¹¹ Informacja dostępna pod adresem internetowym: <https://www.adflegal.org/detailspages/case-details/elane-photography-v.-willock> (dostęp: 16 kwietnia 2019 r.).

¹² Decyzja Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych z 7 kwietnia 2014 r. w sprawie *Elane Photography, LLC v Willock*, 134 S.Ct. 1787, No 13585.