

Sprawa Baronelle Stutzman

Baronelle Stutzman od przeszło 40 lat zajmuje się florystyką. Ponadto jest ona wierzącą chrześcijanką (baptystką), kierującą się zasadami wiary zarówno w życiu prywatnym, jak i w prowadzonym przez siebie przedsiębiorstwie *Arlene's Flowers*, mającym siedzibę w amerykańskim stanie Waszyngton¹. W swoim przedsiębiorstwie zatrudnia oraz świadczy usługi osobom, które identyfikują się z ruchami LGBT². Jednym z jej klientów, przez okres przeszło 9 lat, był Robert Ingersoll, prowadzący homoseksualny tryb życia i pozostający w relacji intymnej z innym mężczyzną³. Pani Stutzman wiedziała o relacjach intymnych klienta z innym mężczyzną i nigdy nie było to przyczyną odmowy wykonania dla niego świadczenia⁴. W 2013 r. Ingersoll wraz ze swoim partnerem postanowili zinstytucjonalizować swoją relację, co jest dopuszczalne w stanie Waszyngton, i zorganizować z tej okazji przyjęcie weselne⁵. Pan Ingersoll chciał by kwiaty zapewniła kwiaciarnia *Arlene's Flowers*. Pani Stutzman – po zaznajomieniu się z celem, dla którego oprawa florystyczna miała być przygotowana – odmówiła jednak przyjęcia zamówienia, motywując to względami religijnymi⁶. Jednocześnie wskazała inną kwiaciarnię, która mogłaby podjąć się wykonania takiej usługi⁷.

Następnego dnia partner pana Ingersolla umieścił na jednym z portali społecznościowych emocjonalny wpis dotyczący całego zajścia, a sprawą wkrótce zainteresowały się media i opinia publiczna⁸. Pani Stutzman zaczęła otrzymywać pogróżki, a później – z uwagi na toczący się proces – w ogóle zawiesiła działalność związaną z przygotowywaniem akcesoriów ślubnych⁹.

Medialną sprawą wkrótce zainteresowały się władze stanowe. Prokurator Generalny stanu Waszyngton zwrócił się do Stutzman o podpisanie deklaracji, że odmowa wykonania świadczenia „dyskryminacyjna ze względu na orientację seksualną” już się nie powtórzy¹⁰. Ta

¹ Zob. materiały dostępne pod adresem internetowym: <https://www.adflegal.org/detailspages/case-details/state-of-washington-v.-arlene-s-flowers-inc.-and-barronelle-stutzman> (dostęp: 23 maja 2019 r.).

² *Ibidem*.

³ Wyrok Sądu Najwyższego stanu Waszyngton z 16 lutego 2017 r. w połączonych sprawach *Stan Waszyngton przeciwko Arlene's Flowers i in.* oraz *Ingersoll i Freed przeciwko Arlene's Flowers i in.*, nr 91615-2.

⁴ *Ibidem*.

⁵ *Ibidem*.

⁶ *Ibidem*.

⁷ *Ibidem*.

⁸ *Ibidem*.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ *Ibidem*.

– słusznie – odmówiła podpisania dokumentu¹¹, który był nie tylko sprzeczny z jej sumieniem, ale również wadliwy prawnie z uwagi na fakt, że sprzeciw wobec prawnej redefinicji małżeństwa nie może być uznawany za zachowanie dyskryminujące. Ostatecznie, zarówno Baronelle Stutzman jako osoba fizyczna, jak i jej przedsiębiorstwo, zostali pozwani przez stan Waszyngton oraz przez Ingersolla i jego partnera¹². Sprawy rozpoznawane były łącznie.

Sąd I instancji stwierdził, że pani Stutzman dopuściła się dyskryminacji oraz nałożył na nią karę grzywny. Rozstrzygnięcie to zostało podtrzymane przez Sąd Najwyższy stanu Waszyngton, który potwierdził również konstytucyjność przepisów będących podstawą negatywnego dla Stutzman wyniku sprawy¹³. Sytuacja zmieniła się jednak po wydaniu przez Sąd Najwyższy Stanów Zjednoczonych wyroku w sprawie *Masterpiece Cakeshop, Ltd. przeciwko Colorado Civil Rights Commission*¹⁴. Reprezentująca Stutzman organizacja *Alliance Defending Freedom* zdecydowała się wystąpić do Sądu Najwyższego USA w sprawie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Najwyższemu stanu Waszyngton¹⁵. Sąd Najwyższy USA przychylił się do wniosku pełnomocnika Stutzman i nakazał, by sprawa została rozpoznana ponownie – tym razem z uwzględnieniem wyroku *Masterpiece Cakeshop, Ltd. przeciwko Colorado Civil Rights Commission*¹⁶.

Link do wyroku Sądu Najwyższego stanu Waszyngton:

https://adflegal.blob.core.windows.net/mainsite-new/docs/default-source/documents/legal-documents/arlene's-flowers-v.-state-of-washington-arlene's-flowers-v.-ingersoll/state-of-washington-v-arlene's-flowers---washington-supreme-court-opinion.pdf?sfvrsn=f3f8686e_4

Inne przydatne linki:

¹¹ *Ibidem*.

¹² *Ibidem*.

¹³ *Ibidem*.

¹⁴ Wyrok Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych z 4 czerwca 2018 r. w sprawie *Masterpiece Cakeshop, Ltd. v. Colorado Civil Rights Commission*, No. 16-111, 584 U.S. (2018).

¹⁵ Zob. materiały dostępne pod adresem internetowym: <https://www.adflegal.org/detailspages/case-details/state-of-washington-v.-arlene-s-flowers-inc.-and-barronelle-stutzman> (dostęp: 23 maja 2019 r.).

¹⁶ *Ibidem*.

<https://www.adflegal.org/detailspages/case-details/state-of-washington-v.-arlene-s-flowers-inc.-and-barronelle-stutzman>